ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 33-03/21

в отношении адвоката

Г.Ш.О.

г. Москва 25 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Г.Ш.О. и его представителя адвоката В.В.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.03.2021г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.Ш.О.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указывается в представлении 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.Ш.О. и прилагаемых к нему документах, в Министерство юстиции РФ поступила жалоба Н.Д.С., в которой сообщается, что адвокат представляет интересы потерпевших по уголовному делу в отношении Н.Д.С. Адвокат неоднократно в социальных сетях и публичных выступлениях сообщал о совершении Н.Д.С. преступления сексуального характера в отношении лица, не достигшего 14 лет, а также называл Н. педофилом и коррупционером, а после избрания судом меры пресечения в виде домашнего ареста сообщил, что это решение результат «договорённостей, а не правосудия». В жалобе Н.Д.С. приводятся ссылки на публикации адвоката в социальной сети «Инстаграм» и выступления в передаче В.С. «Полный контакт» от 22.04.2020 г. и 21.06.2020 г.

К представлению приложена жалоба Н.Д.С. в Министерство юстиции РФ и сопроводительные письма.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что в тексте жалобы Н.Д.С. отсутствует ссылка на прямую речь адвоката, поэтому он не может пояснить публиковал ли он тот или иной текст. В передаче В.С. адвокат комментировал не постороннее уголовное дело, а ситуацию, когда при наличии преступления, уголовное дело не возбуждалось в течении года и было возбуждено только после того, как адвокат обратился к депутату ГД ФС РФ и привлёк внимание общественности. Н.Д.С. оказывал давление на потерпевшую, разместил в сети «Интернет» её фотографии в обнажённом виде.

К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

В заседании Комиссии адвокат и его представитель поддержали доводы, изложенные в письменных объяснениях. На вопросы членов Комиссии адвокат пояснил, что в эфире программы «Вести-FM» он рассказывал об уголовном деле, в котором представляет интересы потерпевших, никаких утверждений и оскорбительных выражений не допускал.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и его представителя, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не отрицает, что рассказывал в ходе своих публичных выступлений об уголовном деле в отношении Н.Д.С., по которому он представляет интересы потерпевших. Однако он отрицает наличие в своих выступлениях слов и выражений, о которых сообщает Н.Д.С.

В Рекомендациях по взаимодействию со СМИ (утв. Советом ФПА РФ 21.06.2010 г. (прот. № 5) указывается, что, являясь институтом гражданского общества, адвокатура остается важным информационным источником о законодательных процессах, состоянии правосудия, а также реализации и защите прав и свобод граждан. Публичная функция, связанная с предоставлением указанной информации, является продолжением профессиональной деятельности адвоката. Адвокату не рекомендуется отказывать представителям СМИ в предоставлении информации, составляющей публичный интерес, за исключением случаев, когда такая информация является профессиональной тайной или может повредить интересам и репутации доверителя. В отношениях с представителями СМИ адвокаты должны строго придерживаться норм этики, уважая право общества на получение информации. Адвокат вправе предоставлять СМИ точную и достоверную информацию, при условии, что этим не нарушаются обязанности адвоката перед клиентом, другими адвокатами, судом или системой правосудия. При этом все заявления адвоката должны быть bonafide (добросовестными, честными) и сделаны без злого умысла или скрытого мотива.

Адвокат сообщает, что причиной привлечения внимания общественности, посредством обращения к депутату ГД ФС РФ и в СМИ, к уголовному делу Натарова Д.С., стала ситуация, когда при наличии признаков преступления, уголовное дело длительное время не возбуждалось.

Действительно, уголовное дело в отношении Н.Д.С. вызвало значительный общественный резонанс (См., например «Подробности секс-скандала с участием помощника главы Россельхознадзора: всплыли миллионы долларов»; «Взятку сложили с педофилией. Бывший помощник главы Россельхознадзора помещён под домашний арест»; «А было ли дело? Следствие выясняет степень вины Д. Н.». При этом, внимание СМИ привлекли вопросы о том, почему «все эти месяцы дело не возбуждали» и «почему дело возбуждено «по факту», а не в отношении Д.Н.». Таким образом, адвокату удалось привлечь внимание к явным попыткам правоохранительных органов затянуть возбуждение уголовного дела в отношении госчиновника.

В соответствии с п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами».

В силу п.2 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии).

Данная норма не исключает возможности привлечения адвоката к ответственности не за само мнение, а за этически некорректную форму, в котором оно выражено.

Кроме того, КПЭА устанавливает, что:

«Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии» ([п. 1 ст. 4](garantF1://12030519.41));

«При осуществлении профессиональной деятельности адвокат... придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению» ([п. 2 ст. 8](garantF1://12030519.802));

«Адвокат не вправе: ...допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения» ([п.п. 7 п. 1 ст. 9](garantF1://12030519.9107));

«Участвуя или присутствуя на судопроизводстве..., адвокат должен проявлять уважение к суду..." ([ч. 1 ст. 12](garantF1://12030519.1201)), "Возражая против действий судей..., адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом» ([ч. 2 ст. 12](garantF1://12030519.1202)).

С учетом изложенного, само по себе обращение адвоката к прессе, общественным или государственным организациям и т.д. не может рассматриваться как нарушение адвокатом ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» или норм КПЭА.

При этом особая роль адвокатов как независимых профессионалов при отправлении правосудия влечет ряд обязанностей, особенно в том, что касается их поведения. С учетом того, что адвокаты пользуются исключительными правами и привилегиями, которые могут быть реализованы в различных юрисдикциях, в своих профессиональных действиях они должны быть осмотрительными, честными и достойными. Однако такие ограничения пределов свободы выражения мнения должны быть разумно предвидимыми и не должны создавать «замораживающий эффект» (см. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15.02.2005 г. Дело "Стил и Моррис против Соединенного Королевства" [Steeland Morris – United Kingdom] (жалоба N 68416/01) (IV Секция). В связи с этим пределы критики адвоката гораздо шире, нежели требования, предъявляемые к обычному человеку.

Таким образом, хотя ограничения выражения свободы мнения, основанные на требованиях КПЭА, и являются допустимыми и законными, при их применении должен быть достигнут баланс между законной целью защиты прав доверителя, информирования общественных институтов о вопросах, представляющих общий интерес и достоинством профессии адвоката.

Комиссия считает необходимым отметить, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст. 8 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссия констатирует, что в жалобе Н.Д.С., действительно, отсутствуют указания на то, когда и в каких публикациях в сети «Инстаграм» адвокат допустил выражения, оскорбляющие Н.Д.С. Также Н.Д.С. указывает ссылку на передачу В.С. «Полный контакт», но не сообщает какие именно выражения и на какой минуте данной передачи высказал адвокат Г.Ш.О.

Фактически Н.Д.С. предлагает Комиссии самостоятельно найти слова и выражения, которые являются для него оскорбительными и вменить их адвокату в качестве дисциплинарного проступка. Конкретизация и доказывание дисциплинарного проступка не относится к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ.

Комиссия отмечает, что конкретность обвинения является общеправовым принципом и необходимой предпосылкой реализации лицом, против которого выдвинуто обвинение, права на защиту. Уклонение стороны дисциплинарного производства, требующей привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, от конкретизации обвинения обязывает правоприменяющий орган толковать все сомнения в пользу лица, против которого выдвинуто обвинение в ненадлежащем поведении (адвоката).   
 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Ш.О. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.